



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 883

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 noiembrie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI	
76. — Hotărâre privind bugetul Senatului pe anul 2016 ....	2–5
DECRETE	
867. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 607 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar .....	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
5.792. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice pentru aprobarea Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ 2016 .....	9
INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII NR. 189/1999	
Proiect de lege pentru modificarea art. 48 alin. (1) din Constituția României .....	10–16

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind bugetul Senatului pe anul 2016**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. I) și ale art. 204 alin. (1) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Bugetul Senatului pe anul 2016, finanțat din resurse de la bugetul de stat, se stabilește la suma de 129.468 mii lei, din care:

a) Cheltuieli curente	122.668 mii lei
din care:	
— cheltuieli de personal	93.536 mii lei
— bunuri și servicii	26.500 mii lei
— transferuri între unități ale administrației publice	1.082 mii lei
— alte transferuri	1.550 mii lei
b) Cheltuieli de capital	6.800 mii lei

(2) Detalierea bugetului pe anul 2016 pe structura clasificăției bugetului de stat se prezintă în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Bugetul de venituri și cheltuieli pentru activități finanțate integral din venituri proprii desfășurate pe lângă Senat cuprinde la venituri suma de 350 mii lei, iar la cheltuieli suma de 550 mii lei.

(2) Veniturile realizate de Senat vor fi reținute integral de către acesta pentru acoperirea unor cheltuieli curente și de capital aferente activităților finanțate din venituri proprii, organizate cu aprobarea Biroului permanent. Eventualele disponibilități înregistrate la sfârșitul anului se vor raporta în anul următor, pentru a fi cheltuite cu aceleași destinații. Biroul permanent al Senatului poate aproba utilizarea încasărilor și pentru alte destinații, în condițiile legii.

(3) Numărul de personal salarizat din venituri proprii se aprobă de Biroul permanent al Senatului, în funcție de necesități și de veniturile realizate.

(4) Cheltuielile prevăzute în bugetul activităților finanțate din venituri proprii pot fi depășite numai în cazul obținerii unor venituri suplimentare.

(5) Detalierea bugetului de venituri și cheltuieli pentru activități finanțate integral din venituri proprii al Senatului pe anul 2016, pe structura clasificăției bugetului de stat, se prezintă în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Bugetul Senatului, adoptat prin prezenta hotărâre, va fi transmis Ministerului Finanțelor Publice și inclus în proiectul bugetului de stat pe anul 2016.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 23 noiembrie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 23 noiembrie 2015.

Nr. 76.

SENAT

ANEXA Nr. 1\*)

**BUGETUL PE ANUL 2016**  
(sume alocate din bugetul de stat)

-mii lei-

DENUMIREA INDICATORILOR	COD	BUGET 2016
A	B	1
<b>CHELTUIELI – TOTAL</b>	<b>50.01</b>	<b>129.468</b>
<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>50.01.01</b>	<b>122.668</b>
<b>CHELTUIELI - TOTAL - (1+2)</b>	<b>51.01</b>	<b>129.468</b>
<b>1. CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>51.01.01</b>	<b>122.668</b>
<b>TITLUL I - CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	<b>10</b>	<b>93.536</b>
Cheltuieli salariale în bani, din care:	10.01	80.850
- Salarii de bază	10.01.01	51.178
- Sporuri pentru condiții de muncă	10.01.05	1.980
- Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	10.01.12	600
- Indemnizații de delegare	10.01.13	24.242
- Alte drepturi salariale în bani	10.01.30	2.850
Cheltuieli salariale în natură	10.02	84
- Locuința de serviciu folosită de salariat	10.02.04	84
Contribuții	10.03	12.602
- Contribuții de asigurări sociale de stat	10.03.01	8.849
- Contribuții de asigurări de șomaj	10.03.02	280
- Contribuții de asigurări sociale de sănătate	10.03.03	2.913
- Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	10.03.04	84
- Contribuții pentru concedii și indemnizații	10.03.06	476
<b>TITLUL II - BUNURI ȘI SERVICII</b>	<b>20</b>	<b>26.500</b>
Bunuri și servicii	20.01	9.378
- Furnituri de birou	20.01.01	193
- Materiale pentru curățenie	20.01.02	155
- Încălzit, iluminat și forță motrică	20.01.03	3.600
- Apă, canal și salubritate	20.01.04	840
- Carburanți și lubrifianți	20.01.05	1.870
- Piese de schimb	20.01.06	281
- Transport	20.01.07	5
- Poștă, telecom., radio, tv, internet	20.01.08	363
- Materiale și prestări servicii cu caracter funcțional	20.01.09	1.417
- Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	20.01.30	654
Reparații curente	20.02	3.920
Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	353
- Alte obiecte de inventar	20.05.30	353
Deplasări, detașări, transferări	20.06	10.709
- Deplasări interne, detașări, transferări	20.06.01	9.809
- Deplasări în străinătate	20.06.02	900
Cărți, publicații și materiale documentare	20.11	261
Consultanță și expertiză	20.12	5
Pregătire profesională	20.13	160
Protecția muncii	20.14	62
Alte cheltuieli	20.30	1.652
- Protocol și reprezentare	20.30.02	568
- Prime de asigurare non-viață	20.30.03	709
- Fondul Președintelui	20.30.07	200
- Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	20.30.30	175

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

DENUMIREA INDICATORILOR	COD	BUGET 2016
A	B	1
<b>TITLUL VI - TRANSFERURI ÎNTRE UNITĂȚI ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE</b>	<b>51</b>	<b>1.082</b>
Transferuri curente	51.01	1.082
- Transferuri către instituții publice	51.01.01	1.082
<b>TITLUL VII - ALTE TRANSFERURI</b>	<b>55</b>	<b>1.550</b>
Transferuri curente în străinătate	55.02	1.550
- Contribuții și cotizații la organisme internaționale	55.02.01	1.550
<b>2. CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>70</b>	<b>6.800</b>
<b>TITLUL XIII - ACTIVE NEFINANCIARE</b>	<b>71</b>	<b>6.800</b>
Active fixe	71.01	6.430
- Construcții	71.01.01	3.205
- Mașini, echipamente și mijloace de transport	71.01.02	3.024
- Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	71.01.03	141
- Alte active fixe	71.01.30	60
Reparații capitale aferente activelor fixe	71.03	370
Cod capitol	Denumire capitol	Număr de posturi ce se finanțează în anul 2016
<b>51.01</b>	<b>AUTORITĂȚI PUBLICE</b>	<b>920</b>

SENAT

ANEXA Nr. 2\*)

**BUGETUL PE ANUL 2016**  
(sumele alocate pentru activități finanțate integral din venituri proprii)

-mii lei-		
DENUMIREA INDICATORILOR	COD	BUGET 2016
A	B	1
<b>VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI</b>	<b>0001.10</b>	<b>350</b>
<b>I. VENITURI CURENTE</b>	<b>0002.10</b>	<b>350</b>
<b>C. VENITURI NEFISCALE</b>	<b>2900.10</b>	<b>350</b>
<b>C2. VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII</b>	<b>3300.10</b>	<b>350</b>
<b>VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI</b>	<b>3310</b>	<b>350</b>
Venituri din prestări de servicii	3310.08	320
Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	3310.50	30
<b>VENITURI PROPRII-TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>5010</b>	<b>550</b>
<b>CHELTUIELI CURENTE</b>	<b>5010.01</b>	<b>535</b>
<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	<b>10</b>	<b>255</b>
<b><i>Cheltuieli salariale în bani, din care:</i></b>	<b><i>10.01</i></b>	<b><i>215</i></b>
- Salarii de bază	10.01.01	158
- Sporuri pentru condiții de muncă	10.01.05	12
- Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	10.01.12	40
- Alte drepturi salariale în bani	10.01.30	5
<b><i>Contribuții</i></b>	<b><i>10.03</i></b>	<b><i>40</i></b>
- Contribuții de asigurări sociale de stat	10.03.01	27
- Contribuții de asigurări de șomaj	10.03.02	1
- Contribuții de asigurări sociale de sănătate	10.03.03	9
- Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	10.03.04	1
- Contribuții pentru concedii și indemnizații	10.03.06	2
<b>TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII</b>	<b>20</b>	<b>280</b>
<b><i>Bunuri și servicii</i></b>	<b><i>20.01</i></b>	<b><i>122</i></b>
- Furnituri de birou	20.01.01	2
- Materiale pentru curățenie	20.01.02	5
- Încălzit, iluminat și forță motrică	20.01.03	80
- Apă, canal și salubritate	20.01.04	10
- Materiale și prestări servicii cu caracter funcțional	20.01.09	20
- Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	20.01.30	5
<b><i>Reparații curente</i></b>	<b><i>20.02</i></b>	<b><i>3</i></b>
<b><i>Bunuri de natura obiectelor de inventar</i></b>	<b><i>20.05</i></b>	<b><i>35</i></b>
- Alte obiecte de inventar	20.05.30	35
<b><i>Cărți, publicații și materiale documentare</i></b>	<b><i>20.11</i></b>	<b><i>20</i></b>
<b><i>Consultanță și expertiză</i></b>	<b><i>20.12</i></b>	<b><i>5</i></b>
<b><i>Pregătire profesională</i></b>	<b><i>20.13</i></b>	<b><i>10</i></b>
<b><i>Alte cheltuieli</i></b>	<b><i>20.30</i></b>	<b><i>85</i></b>
- Reclamă și publicitate	20.30.01	10
- Protocol și reprezentare	20.30.02	5
- Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	20.30.30	70
<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>70</b>	<b>15</b>
<b>TITLUL XIII - ACTIVE NEFINANCIARE</b>	<b>71</b>	<b>15</b>
<b><i>Active fixe</i></b>	<b><i>71.01</i></b>	<b><i>15</i></b>
- Alte active fixe	71.01.30	15

Notă: Deficitul se acoperă din disponibilitățile înregistrate la finele anilor precedenți

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

**DECRETE****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit  
în grad de Cavaler**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne, în semn de apreciere pentru profesionalismul și dăruirea de care a dat dovadă în executarea unei misiuni, în timpul căreia și-a sacrificat viața,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă *post-mortem* Ordinul Național Pentru Merit în grad de Cavaler subinspectorului de poliție Baben Lăzărică Ionel.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 24 noiembrie 2015.  
Nr. 867.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 607**

din 6 octombrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 6 alin. (1) și (2)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare  
în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya-Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Adrian Petru Ciachir în Dosarul

nr. 6.074/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 612D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.020D/2015 și nr. 1.021D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, excepție ridicată, din oficiu, de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 8.046/104/2012 și nr. 6.072/2/2012\* ale acestei instanțe.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 612D/2015, nr. 1.020D/2015 și nr. 1.021D/2015, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.020D/2015 și nr. 1.021D/2015 la Dosarul nr. 612D/2015, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 343 din 17 iunie 2014 și nr. 311 din 28 aprilie 2015.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 14 mai 2015, pronunțate în dosarele nr. 8.046/104/2012 și nr. 6.072/2/2012\*, precum și prin Încheierea din 20 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.074/2/2012, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Petru Ciachir, precum și de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, din oficiu, cu prilejul soluționării recursurilor formulate împotriva unor sentințe civile pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile criticate creează discriminări între persoane aflate într-o situație identică, respectiv o diferențiere de salarizare între persoanele care au aceeași vechime și îndeplinesc aceeași funcție, ceea ce contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest context, se arată că unul dintre principiile sistemului de salarizare, rezultat din dispozițiile constituționale ale art. 41 alin. (4) și art. 16 alin. (1), precum și din prevederile art. 6 alin. (3) din Codul muncii, este acela că pentru muncă egală sau de valoare egală, plata trebuie să fie egală, astfel încât să excludă orice discriminare în materia salariului. Se apreciază, astfel, că „diferența de salarizare care rezultă din aplicarea prevederilor art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 este nejustificată obiectiv și rezonabil, criteriul temporal nefiind identificat ca sursă constituțională pentru acordarea unor salarii/remunerării diferite”, sens în care arată că „elementele care determină în mod necesar valoarea salariului sunt: felul muncii, cerințele de calificare profesională și condițiile de muncă”, așa fiind încât „numai aceste elemente au caracter obiectiv și pot conduce la salarizare diferită.” Or, „prin norma criticată s-a instituit un criteriu care nu poate justifica obiectiv și rezonabil diferența de salarizare între judecători și procurori sau orice altă categorie de personal din sistemul public, atunci când îndeplinesc aceeași funcție, la același nivel al instanței, au aceeași calificare profesională”.

11. Ca atare, apreciază că „legiuitorul național a adoptat un text normativ care a creat discriminare între salariații aparținând aceleiași categorii profesionale”, ajungându-se în situația în care, „prin această modalitate de reglementare, o persoană care are aceeași funcție, prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă sau în funcție, să primească un salariu cu 2,5% mai mic”.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul neconstituționalității prevederilor legale criticate, apreciind că acestea încalcă principiul constituțional al egalității și nediscriminării.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. În punctul de vedere exprimat în Dosarul Curții Constituționale nr. 612D/2015, **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, „întrucât se creează diferențiere de salarizare între persoanele care au aceeași vechime și îndeplinesc aceeași funcție, prin neacordarea coeficientului de ierarhizare, fără să existe o justificare obiectivă și rezonabilă”.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, ordonanță de urgență aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Aceste prevederi au următorul cuprins:

#### „Art. II

*Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează: [...]*

*Art. 6. — (1) În anul 2012, avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se face prin încadrarea în clasele de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă dobândite, prevăzute la art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, personalul beneficiind de o majorare a salariului de bază avut, corespunzător numărului de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul stabilit la art. 10 alin. (5) din legea sus-menționată, fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare.*

*(2) În anul 2012, prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător personalului de conducere, precum și la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție personalului care ocupă funcții din cadrul familiei ocupaționale «Justiție».*

18. Prevederile de lege criticate au avut o aplicabilitate temporară, în cursul anului 2012, însă, cu toate acestea, continuă să își producă efectele juridice în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, astfel încât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea urmează a analiza constituționalitatea acestora.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, reglementarea legală criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (4) care prevede că, „la muncă egală, femeile au salariu egal cu bărbații”, precum și celor ale art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, raportat la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, prin raportare la aceleași norme din Legea fundamentală.

21. În acest sens, este, spre exemplu, Decizia nr. 343 din 17 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 30 iulie 2014, Decizia nr. 311 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 26 iunie 2015, Decizia nr. 475 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 11 august 2015, sau Decizia nr. 556 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 august 2015, decizii prin care Curtea a constatat că prevederile art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

22. Curtea reține, de asemenea, că soluția legislativă cuprinsă în art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, referitoare la drepturile salariale convenite ca urmare a trecerii într-o altă tranșă de vechime în muncă/funcție, se regăsește și în cuprinsul art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, prevederi de lege care au constituit, la rândul lor, obiect al controlului de constituționalitate. În acest sens, este, spre exemplu, Decizia nr. 536 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 19 august 2015, prin care Curtea a constatat că aceste din urmă prevederi nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 alin. (4) privind egalitatea de salarizare între femei și bărbați, și nici celor ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea discriminării.

23. În esență, prin deciziile mai sus menționate, Curtea a constatat că „diferențele de salarizare apărute sunt rezultatul schimbărilor legislative care au intervenit de-a lungul timpului în

această materie, în special între legislația anterioară anului 2010 și cea ulterioară acestui an, iar nu ca urmare a neacordării în anii 2012, 2013 și 2014 a salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent clasei de salarizare prevăzut de Legea-cadru nr. 284/2010.”

24. De asemenea, Curtea a reținut că „avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizațiilor potrivit acestor gradații se face potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, cuantumul ce ar fi putut fi calculate potrivit legislației aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câștigate.”

25. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacra egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, sau Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007).

26. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 41 alin. (4) din Constituție, potrivit căruia, la muncă egală, femeile au salariul egal cu bărbații, prin deciziile menționate, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută, de vreme ce textul de lege criticat reglementează modul de calcul al majorării salariale în cazul avansării într-o altă treaptă de vechime în muncă, fără a institui discriminări pe criteriul de sex.

27. Curtea a subliniat, totodată, faptul că „legiuitorul poate interveni oricând, din rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor criterii de avansare și a unor metodologii de calcul al indemnizațiilor obținute în urma avansării, ce devin aplicabile de la data intrării lor în vigoare, înlocuind vechile norme având același obiect, pe care le abrogă.”

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezentele cauze.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Petru Ciachir în Dosarul nr. 6.074/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și din oficiu, de către această instanță în dosarele nr. 8.046/104/2012 și nr. 6.072/2/2012\*, și constată că prevederile art. II art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

## ORDIN

### pentru aprobarea Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ 2016

În conformitate cu prevederile art. 18, art. 94 alin. (1) și alin. (2) lit. n), art. 137—140, art. 244 alin. (5), art. 247, 248, 262 și 263 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

**ministrul educației și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ 2016, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin, denumit în continuare *Centralizator*.

Art. 2. — (1) Candidații ale căror specializări nu se regăsesc în Centralizator vor primi acceptul de participare la etapele de mobilitate a personalului didactic din învățământul preuniversitar, la concursurile de ocupare a posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate din învățământul preuniversitar sau la examenul național de definitivare în învățământ, dacă profilul postului/catedrei coincide cu profilul specializării absolvite și dacă specializarea înscrisă pe diploma de studii a candidatului/programul de studii finalizat de candidat poate fi asimilată uneia dintre specializările/asimilat unuia din programele de studii incluse în acest Centralizator. În aceste situații acceptul de participare la etapele de mobilitate a personalului didactic din învățământul preuniversitar, la concursurile de ocupare a posturilor didactice din învățământul preuniversitar sau la examenul național de definitivare în învățământ se acordă cu aprobarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice.

(2) Includerea specializărilor, a programelor de studii universitare de licență sau a programelor de studii de masterat existente în Centralizator și pentru alte discipline/domenii din învățământul preuniversitar se realizează cu aprobarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice.

Art. 3. — Compatibilizarea domeniilor și specializărilor/programelor de studii incluse în Centralizator cu probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, respectiv cu disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ se realizează de Direcția generală management și rețea școlară, iar transpunerea acestora în aplicațiile informatice specifice se realizează în colaborare cu Direcția patrimoniu și informatizare din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice.

Art. 4. — Direcția generală management și rețea școlară, Direcția generală învățământ universitar, Direcția pentru învățământ în limbile minorităților, Direcția patrimoniu și informatizare din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

**Gabriel Liviu Ispas,**

secretar de stat

București, 16 noiembrie 2015.

Nr. 5.792.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII Nr. 189/1999

## EXPUNERE DE MOTIVE

### privind adoptarea proiectului de lege pentru modificarea art. 48 alin. (1) din Constituția României

Prezentul act normativ își propune să înlăture orice echivoc pe care utilizarea termenului de „soți” în cuprinsul art. 48 alin. (1) din Constituția României ar putea să-l aducă în conturarea noțiunii de „familie”, a raportului dintre „familie” și dreptul fundamental al bărbatului și al femeii de a se căsători și a întemeia o familie.

Prin înlocuirea termenului de „soți” cu expresia „bărbat și femeie” se asigură implementarea precisă și literală a unor expresii consacrate cu puterea unor garanții imuabile destinate ocrotirii familiei, recunoscută drept „elementul natural și fundamental al societății” în art. 16 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. În același sens, și în România doar „bărbatul și femeia” împreună se bucură de recunoașterea și garantarea universală a dreptului de a se căsători și de a întemeia o familie pe baza unor importante considerente de natură istorică, culturală și morală specifice societății românești.

Dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie este privit ca un drept comun al bărbatului și al femeii care, formând un cuplu, recunoscut prin căsătorie, pot întemeia în mod natural o familie. El nu poate fi conceput ca un drept al cărui conținut să depindă în mod arbitrar de voința unilaterală doar a bărbatului sau doar a femeii.

Atât Declarația Universală a Drepturilor Omului, cât și Convenția europeană a drepturilor omului operează în mod intenționat cu noțiunea de „bărbat și femeie”, și nu cu cea de „soți” în ce privește recunoașterea dreptului la căsătorie și consacarea dreptului de a întemeia o familie.

Așadar, considerăm necesară modificarea primului alineat al art. 48 din Constituția României, atât pentru a evita dezbateri nenecesare și interpretări contradictorii, cât și pentru a recunoaște în mod neechivoc că dreptul de a întemeia o familie este un drept fundamental destinat bărbatului și femeii, de care ei se bucură nu individual, ci împreună.

În actuala reglementare, alin. (1) al art. 48 din Constituție consfințește principiul potrivit căruia „familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor”.

Potrivit art. 16 pct. 1 al Declarației Universale a Drepturilor Omului adoptate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite în data de 10 decembrie 1948, „bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie”.

O formulare similară se regăsește și în Convenția europeană a drepturilor omului, în care art. 12 prevede că: „Începând cu vârsta stabilită prin lege, bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători și de a întemeia o familie conform legislației naționale ce reglementează exercitarea acestui drept.”

În ceea ce privește România, în preocuparea sa continuă de a asigura respectarea obligației constituționale asumate prin art. 20 din Constituție, potrivit căruia „dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte”, legiuitorul român a adoptat în mod expres o definiție a noțiunii de „soți”, începând cu 1 octombrie 2011, dată la care a intrat în vigoare noul Cod civil adoptat prin Legea nr. 287/2009, astfel cum a fost pusă în aplicare prin Legea nr. 71/2011. Astfel, la art. 258 (Familia) alin. (4) se precizează: „În sensul prezentului cod, prin *soți* se înțelege bărbatul și femeia uniți prin căsătorie.” În ceea ce privește definiția căsătoriei, la art. 259 (Căsătoria) alin. (1) se precizează: „Căsătoria este uniunea liber consimțită între un bărbat și o femeie, încheiată în condițiile legii.”

Chiar dacă dispozițiile Codului civil sunt de generală aplicare și reglementează raporturile patrimoniale și nepatrimoniale dintre persoane, ca subiecte de drept civil, nu poate fi omis riscul ca, sub efectul unor presiuni de moment, extranece dezvoltării durabile și sănătoase a societății, dreptul bărbatului și al femeii de a se căsători și de a întemeia o familie să sufere alterări, îngrădiri și interpretări, chiar legislative, străine de spiritul și interesul fundamental de ocrotire a celei mai importante instituții umane de pretutindeni: familia.

Impactul socioeconomic al amendamentului propus este unul pozitiv, cu efecte ce au potențialul de a contribui la soluționarea unor probleme în materia drepturilor fundamentale ale bărbatului și femeii, pe care am dori să le evidențiem în cele ce urmează.

Potrivit unui raport publicat de Departamentul pentru politici economice și sociale al Organizației Națiunilor Unite (*World Population Prospects. The 2015 Revision*), evoluția demografică a României este mai mult decât îngrijorătoare. Astfel, dacă la începutul mileniului III populația României număra peste 20 milioane de locuitori, conform studiului menționat, până în anul 2100, numărul locuitorilor din România se va înjumătăți, până la aproximativ 10,7 milioane de locuitori.

Un aspect și mai grav semnalat de acest studiu este însă faptul că vârsta medie a românilor va continua să crească în toată această perioadă de referință, reflectând astfel îmbătrânirea populației. Dacă în 1950 România era un stat cu o populație tânără, vârsta medie fiind de 26 de ani, în 2015 vârsta medie este de peste 42 de ani, iar raportul mai sus citat preconizează că ea va ajunge la 47 de ani în 2030 și la 48 de ani în 2050. Raportul citat conchide astfel că România aparține grupului de 48 de state ale lumii în care populația va scădea până în 2050, în loc să crească. Mai mult, România se află între țările care vor trăi o scădere demografică accelerată, de peste 15%.

Nu doar rata în continuă scădere a natalității ar trebui să motiveze o politică fermă de încurajare și protejare a familiei, ci și rata alarmantă a copiilor născuți în afara căsătoriei. Conform Eurostat, în România, 30% din numărul total de nașteri reprezintă copiii născuți în afara căsătoriei<sup>1</sup>, dând naștere la așa-numitele „familii fragile”. Conform unui studiu amplu condus de Princeton și Columbia University<sup>2</sup>, copiii născuți în afara căsătoriei sunt mai predispuși către sărăcie, rezultate academice mai slabe, depresie, abuz de substanțe stupefiante și alte efecte negative similare.

<sup>1</sup> Eurostat, *Marriage and Divorce Statistics*, sursa: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Crude\\_marriage\\_rate\\_selected\\_years\\_1960%E2%80%932013\\_%28per\\_1\\_000\\_inhabitants%29\\_YB15.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Crude_marriage_rate_selected_years_1960%E2%80%932013_%28per_1_000_inhabitants%29_YB15.png).

<sup>2</sup> *The Fragile Families and Child Wellbeing Study*.

Astfel, este de așteptat ca dezbaterile și consultările publice având ca obiect adoptarea unei legi privind modificarea alin. (1) al art. 48 din Constituția României să readucă în discuție problematica îmbătrânirii populației României și vor avea ca efect mărirea gradului de conștientizare a societății civile a importanței pe care încurajarea și protejarea formării de familii sănătoase o vor avea pentru redresarea natalității — identificată încă din 2007 de către Institutul Național de Cercetări Economice al Academiei Române ca singura cale de evitare a iminentului derapaj demografic al României<sup>3</sup>.

Conform Eurostat, România ocupă locul 5 în Uniunea Europeană cu cele mai multe căsătorii anuale după Lituania, Cipru, Malta și Letonia<sup>4</sup>. Acest fapt indică nu numai că familia și căsătoria au o importanță majoră în societatea românească, ci relevă și existența unei puternice cutume sociale în privința căsătoriei dintre un bărbat și o femeie.

La nivel european însă, din cauza lipsei unei politici mai eficiente de protejare a familiei, întemeiate pe actul căsătoriei, cât și datorită apariției și încurajării unor noi forme de conviețuire legale a determinat, din 1965 până azi, o scădere cu 50% a ratei de căsătorie în cele 28 de state membre<sup>5</sup>. Pentru a evita această tendință, statul român trebuie să ia exemplul altor state membre precum Polonia, Croația, Slovacia, Letonia, Lituania și Ungaria în a consfinți explicit căsătoria ca o uniune dintre un bărbat și o femeie și să urmărească o politică durabilă de stimulare și protecție a instituției familiei.

Conceptele de *familie* și de *căsătorie* derivă din realitatea firească a evoluției socioumane, ele definind o sumă de drepturi și obligații comune și specifice bărbatului și femeii, priviți împreună, ca elemente intrinseci și naturale ale formării unui cuplu, având ca scop fundamental *procrearea și perpetuarea* neamului omenesc.

Experiența altor comunități umane de-a lungul *istoriei* a relevat că societățile care nu au respectat și promovat legile naturale de formare, dezvoltare și ocrotire a familiei au dispărut sau au fost absorbite și asimilate de alte grupuri sau forme de organizare și manifestare etnică consolidate tocmai prin protejarea și asumarea conceptului de familie.

Într-un stat de drept, ca formă de organizare democratică, existența normelor sociale este obiectiv necesară în scopul identificării necesității adoptării unor reglementări legale. Astfel, adoptarea democratică a legilor trebuie să țină seama de acea normă socială, regulă sau standard de comportament care sunt împărtășite de majoritatea populației. În cazul căsătoriei, *realitatea socioculturală* românească impune necesitatea confirmării acestei instituții ca o uniune liber consimțită dintre un bărbat și o femeie, întemeiată pe egalitatea de drepturi și obligații și având ca scop esențial întemeierea unei familii.

Protejarea constituțională a familiei împotriva oricăror tentative de erodare a căsătoriei, ca uniune liber consimțită dintre bărbat și femeie, în scopul întemeierii unei familii și al procreării, se impune astfel drept o măsură esențială pentru protejarea poporului român, a identității și unității acestuia în marea familie europeană.

În ceea ce privește prevederile dreptului european, statelor membre le revine competența exclusivă de a adopta acte normative în materia instituțiilor juridice specifice dreptului familiei, cu excepția câtorva aspecte cu implicații transfrontaliere în scopul asigurării cooperării judiciare în materie civilă, care este supusă unei proceduri distincte în conformitate cu art. 81 (3) al Tratatului de funcționare a Uniunii Europene.

În mod specific, în materie de căsătorie, jurisprudența Curții Europene de Justiție (CJUE) confirmă existența unei competențe exclusive a statelor membre. Astfel, în Cauza Maruko<sup>6</sup>, CJUE precizează că „starea civilă și prestațiile care derivă din aceasta reprezintă materii ce intră în competența statelor membre, iar dreptul comunitar nu aduce atingere acestei competențe”.

În Cauza Romer<sup>7</sup>, CJUE a reiterat aceeași poziție, întărind faptul că în materie de stare civilă a persoanelor, competența le revine statelor membre. Citând din Concluziile avocatului general Nilo Jääskinen, „*competența lăsată statelor membre în domeniul stării civile semnifică faptul că reglementarea căsătoriei sau a oricărei altei forme de uniune recunoscute din punct de vedere juridic între persoanele de același sex, ca și de sex opus, precum și statutul juridic al copiilor și al celorlalți membri ai familiei în sens larg este rezervată statelor membre (...) [În] numai statele membre trebuie să decidă (...) dacă instituția căsătoriei este sau nu rezervată doar cuplurilor de sex opus.*”

Nu în ultimul rând, Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene împărtășește același punct de vedere în articolul 9 — dreptul la căsătorie și dreptul de a întemeia o familie. Astfel, în documentul explicativ al Convenției care a elaborat Carta se evidențiază faptul că statele membre sunt libere să dispună asupra componentei uniunii căreia îi este atribuit statutul de căsătorie<sup>8</sup>.

În acest sens, un număr de 13 state aparținând continentului european<sup>9</sup> au adoptat reglementări constituționale prin care căsătoria este în mod explicit recunoscută ca uniunea liber consimțită dintre un bărbat și o femeie.

Familia și instituția căsătoriei sunt protejate în temeiul art. 8 și 12 din Convenția europeană a drepturilor omului, norme care reglementează dreptul la viață privată și de familie și dreptul bărbatului și al femeii de a se căsători și întemeia o familie.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat în jurisprudența sa recentă privind încălcarea art. 8 din Convenție dreptul imuabil al statelor membre de a proteja căsătoria și familia *în conformitate cu realitățile sociale specifice fiecărui stat* și cu nevoia fiecărei națiuni de a-și proteja valorile sociale fundamentale<sup>10</sup>. De asemenea, instanța europeană a confirmat că dreptul de a se căsători și întemeia o familie înglobează conceptul tradițional de căsătorie dintre un bărbat și o femeie<sup>11</sup>.

În fine, în cea mai recentă decizie pronunțată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reține în mod explicit că reglementarea și protejarea căsătoriei ca uniune rezervată exclusiv bărbatului și femeii nu reprezintă în sine o încălcare a art. 8 și/sau 12 din Convenție, în măsura în care și celelalte forme de conviețuire socială se bucură de o recunoaștere și protecție legislativă și dacă o astfel de protecție nu afectează un interes public și general al statului respectiv<sup>12</sup>. Cu toate acestea, cu ocazia adoptării acestei ultime decizii, s-a putut constata cum interpretarea termenului constituțional de „soți” a fost precizată doar prin raportare la punctul de vedere al Guvernului Italiei și ale unor organizații nonguvernamentale reprezentante ale unor grupuri minoritare și fără a se ține seama de realitățile sociale ale Republicii Italiene și de opinia majorității cetățenilor acestui stat.

<sup>3</sup> Declinul demografic și viitorul populației României. O perspectivă din anul 2007 asupra populației României, Vasile Ghețau, Buzău: Alpha MDN, 2007.

<sup>4</sup> Eurostat, *Marriage and Divorce Statistics*, Sursa: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Crude\\_marriage\\_rate\\_selected\\_years\\_1960%E2%80%932013\\_%28per\\_1\\_000\\_inhabitants%29\\_YB15.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Crude_marriage_rate_selected_years_1960%E2%80%932013_%28per_1_000_inhabitants%29_YB15.png)

<sup>5</sup> *Idem*.

<sup>6</sup> C-267/06, *Tadao Maruko vs Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen*, punctul 59.

<sup>7</sup> C-147/08, *Jürgen Römer vs Freie und Hansestadt Hamburg*, punctul 38.

<sup>8</sup> Explicații cu privire la Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, C 303, 15 decembrie 2009, pagina 21.

<sup>9</sup> Bulgaria, Croația, Letonia, Lituania, Polonia, Slovacia, Ungaria, Belarus, Macedonia, Moldova, Muntenegru, Serbia, Ucraina.

<sup>10</sup> *Schalk și Kopf c Austria*, Appl. nr. 30141/04 (2010).

<sup>11</sup> *Hämäläinen c Finlanda*, Appl. nr. 37359/09 (2014).

<sup>12</sup> *Oliari c. Italia*, Appl. nr. 18766/11 și 36030/11 (2015).

Un alt aspect important ce trebuie menționat este faptul că, la data de 3 iulie 2015, Consiliul Drepturilor Omului al Organizației Națiunilor Unite a adoptat o rezoluție privind protecția familiei<sup>13</sup>. Printre altele, această rezoluție reafirmă că familia reprezintă grupul natural și fundamental al societății și trebuie în mod esențial protejată de către stat. De asemenea, se admite că familia joacă un rol crucial în prezervarea identității culturale, a tradiției, a moralei și a valorilor societății și se evidențiază faptul că părinții, având obligația primordială de creștere și protecție a copiilor, sunt primii care au rolul de a-i educa în privința normelor și a valorilor fundamentale ale societății.

Pentru toate motivele expuse mai sus, în temeiul art. 150 din Constituția României, supunem Parlamentului României spre adoptare proiectul de lege de revizuire a Constituției, în redactarea alăturată.

<sup>13</sup> Protecția familiei: contribuția familiei la realizarea dreptului la un standard de viață adecvat al membrilor ei, în particular prin rolul ei în eradicarea sărăciei și o dezvoltare durabilă, A/HRC/29/L.25, sursa <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/G15/139/98/PDF/G1513998.pdf?OpenElement>.

#### MEMBRII COMITETULUI DE INIȚIATIVĂ

Tătaru Nadia  
Stoian Georgeta-Arsenia  
Tomi Alina  
Georgescu Mariana-Liliana  
Sișu Tudor  
Miriță Vlad-Constantin  
Manuceanu Mihaela-Roxana  
Lavric Sorin

Gheorghiu Mihai  
Diaconu Călin  
Chirilă Pavel  
Bratu Cornel  
Axinte Liviu-Vasile  
Necula Constantin-Valer  
Stanciu Bogdan-Ioan, pentru Negruț Paul  
Tudor Mircea

#### PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

#### INIȚIATIVĂ LEGISLATIVĂ

### LEGE

#### de revizuire a Constituției României

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 48 alin. (1) din Constituția României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 48

#### Familia

(1) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.”

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat, cu respectarea prevederilor art. 151 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

#### AVIZ

#### referitor la inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată „Lege de revizuire a Constituției României”

Analizând inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată „Lege de revizuire a Constituției României” formulată de un comitet de inițiativă în baza prevederilor Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, și transmisă de împuternicitul comitetului de inițiativă, cu Adresa înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. R 1739 din 27.10.2015,

#### CONSILIUL LEGISLATIV

în temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și art. 46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Inițiativa legislativă a cetățenilor are ca obiect revizuirea Constituției României, republicată. Prin proiect se are în vedere modificarea art. 48 alin. (1), în sensul stabilirii, la nivel

constituțional, că familia se întemeiază pe „căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie”, și nu pe „căsătoria liber consimțită între soți”, așa cum se prevede în prezent.

Prin obiectul său de reglementare, inițiativa legislativă se încadrează în categoria legilor constituționale, fiind incidente prevederile art. 151 din Legea fundamentală.

2. Pentru un spor de precizie normativă, precum și pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **partea introductivă a articolului unic** trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic.** — Alineatul (1) al articolului 48 din Constituția României, revizuită prin Legea nr. 429/2003, aprobată prin referendumul național organizat în zilele de 18—19 octombrie 2003 și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

3. Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, proiectul trebuie să cuprindă, într-un articol distinct, și norma privind supunerea spre aprobare prin referendum a revizuirii Constituției, în următoarea redactare:

„**Art. II.** — Revizuirea Constituției se supune aprobării prin referendum, organizat potrivit dispozițiilor art. 151 alin. (3) din Constituția României, republicată.”

Pe cale de consecință, actualul **articol unic** va deveni **art. I.**

Președinte,  
dr. **Dragoș Iliescu**

București, 6 noiembrie 2015.  
Nr. 1.200.

### DUPLICAT

S-a solicitat autentificarea prezentului înscris:

#### **Declarația de constituire a Comitetului de inițiativă pentru promovarea propunerii legislative a cetățenilor privind revizuirea art. 48 alineat (1) din Constituția României**

Subsemnații:

1. **Tătaru Nadia**, cetățean român, cod numeric personal 2730507070079, domiciliată în municipiul București, sectorul 3, Strada Istriei numărul 4, bloc 21E, scara 1, etaj 1, apartament 9, identificată cu carte de identitate seria RT numărul 504875/07.08.2007, emisă de SPCEP S3 biroul numărul 2;

2. **Stoian Georgeta-Arsenia**, cetățean român, cod numeric personal 2720817390729, domiciliată în satul Tunari, comuna Tunari, județul Ilfov, Strada Viilor numărul 21A, identificată cu carte de identitate seria IF numărul 381047/20.11.2013, emisă de SPCLEP Otopeni;

3. **Tomi Alina**, cetățean român, cod numeric personal 2800122020077, domiciliată în municipiul București, sectorul 3, strada Emil Gîrleanu numărul 10, bloc A2, scara 3, etaj 6, apartament 81, identificată cu carte de identitate seria RR numărul 388843/02.05.2006, emisă de SPCEP S3 biroul numărul 2;

4. **Georgescu Mariana-Liliana**, cetățean român, cod numeric personal 2700724463038, domiciliată în municipiul București, sectorul 1, strada Dârza numărul 17A, identificată cu carte de identitate seria RX numărul 754145/27.07.2015, emisă de SPCEP Sector 1;

5. **Sișu Tudor**, cetățean român, cod numeric personal 1771121434544, domiciliat în municipiul București, sectorul 3, bulevardul Theodor Pallady numărul 4, bloc M2, scara A, apartament 23, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 969610/27.08.2013, emisă de SPCEP Sector 3;

6. **Miriță Vlad-Constantin**, cetățean român, cod numeric personal 1810802152529, domiciliat în municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița, aleea Mănăstirea Dealu numărul 31D, identificat cu carte de identitate seria DD numărul 506396/13.09.2010, emisă de SPCLEP Târgoviște;

7. **Manuceanu Mihaela-Roxana**, cetățean român, cod numeric personal 2750121421554, domiciliată în municipiul București, sector 2, strada Sold. Niță Ene numărul 43A, identificată cu carte de identitate seria RX numărul 627774/02.12.2014 emisă de SPCEP Sector 2;

8. **Lavric Sorin**, cetățean român, cod numeric personal 1671127250569, domiciliat în municipiul București, sectorul 4, strada Trestiana numărul 1A, bloc 8A, scara 2, etaj 3, apartament 73, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 780944/07.06.2011, emisă de SPCEP Sector 4;

9. **Gheorghiu Mihai**, cetățean român, cod numeric personal 1670816416031, domiciliat în municipiul București, sectorul 3, strada Cluceru Udricani numărul 1—3, bloc 106A, scara 2, etaj 2, apartament 26, identificat cu carte de identitate seria RD numărul 812484/23.08.2012, emisă de SPCEP Sector 3;

10. **Diaconu Călin**, cetățean român, cod numeric personal 1660805433024, domiciliat în municipiul București, sectorul 5, strada Bulgarus numărul 53, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 935996/09.07.2013, emisă de SPCEP Sector 5;

11. **Chirilă Pavel**, cetățean român, cod numeric personal 1460904400041, domiciliat în orașul Voluntari, județul Ilfov, strada Erou Mircea Marinescu numărul 10, identificat cu carte de identitate seria IF numărul 358646/29.05.2013, emisă de SPCLEP Voluntari;

12. **Bratu Cornel**, cetățean român, cod numeric personal 1590402400014, domiciliat în municipiul București, sectorul 6, strada Constantin Titel Petrescu numărul 14, bloc C30, scara A, etaj 2, apartament 17, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 879831/04.04.2013, emisă de SPCEP Sector 6;

13. **Axinte Liviu-Vasile**, cetățean român, cod numeric personal 1631224270582, domiciliat în municipiul Piatra-Neamț, județul Neamț, strada Ion Ionescu de la Brad numărul 33G, identificat cu carte de identitate seria NT numărul 411552/30.10.2007, emisă de SPCLEP Piatra-Neamț;

14. **Necula Constantin-Valer**, cetățean român, cod numeric personal 1700719080019, domiciliat în municipiul Sibiu, județul Sibiu, strada Alexandru Xenopol numărul 9, identificat cu carte de identitate seria SB numărul 447106/28.10.2009, emisă de SPCLEP Sibiu;

15. **Negruț Paul**, cetățean român, cod numeric personal 1530316054718, domiciliat în municipiul Oradea, județul Bihor, Strada Făcliei numărul 52B, prin mandatar Stanciu Bogdan-Ioan, cetățean român, cod numeric personal 1741229463078, domiciliat în municipiul București, sectorul 4, Strada Alunișului numărul 4, bloc 11A, scara 2, etaj 7, apartament 56, identificat cu carte de identitate seria RX numărul 691301/03.04.2015, emisă de SPCEP Sector 4, conform procurii autentificate sub numărul 1706/20.10.2015 de SPN-BNPA „Matei-Tămaș”, prin notar public Tămaș Teodora-Lidia, cu sediul în Oradea, județul Bihor;

16. **Tudor Mircea**, cetățean român, cod numeric personal 1570801400597, domiciliat în Elveția, Berna, Rue de la Fourchoux 4 2610 St. Inier, identificat cu pașaportul numărul 052759313/19.02.2015, emis de autoritățile din Ilfov, având în vedere că:

(A) suntem cetățeni români, titulari ai dreptului de vot prevăzut la art. 36 din Constituția României și ai dreptului de a fi ales prevăzut de art. 37 din Constituția României;

(B) drepturile și libertățile stipulate în Constituția României, precum și obligația ce ne revine de a apăra familia, valorile morale, culturale și religioase, precum și dreptul de a hotărî cu privire la educația propriilor copii ne-au îndemnat să luăm inițiativa constituirii acestui Comitet, al cărui scop este să unească forțele societății civile creștine pentru apărarea căsătoriei și a familiei prin inițierea unei propuneri legislative de revizuire a Constituției României, în sensul modificării articolului 48 alin. (1) al Constituției României;

(C) recunoaștem căsătoria între un bărbat și o femeie drept relația interumană consfințită istoric și religios la scara întregii umanități, care asigură procrearea, creșterea și educarea copiilor;

(D) pentru ca familia să reziste, să prospere și să fie puternică, este necesar efortul întregii societăți, al tuturor actorilor sociali, al cultelor, precum și al instituțiilor statului;

(E) familia are nevoie de sprijin și întărire, nu de o nouă definiție sau de înlocuire cu diverse experimente sociale motivate ideologic,

în temeiul art. 2 din Legea nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, art. 150 din Constituția României, republicată, declarăm că suntem de acord să ne constituim în Comitetul de inițiativă pentru promovarea propunerii legislative a cetățenilor privind revizuirea art. 48 alineat (1) din Constituția României.

Propunerea legislativă pentru revizuirea Constituției României este menită să înlăture orice echivoc pe care utilizarea termenului de „soți” în cuprinsul art. 48 alin. (1) din Constituție ar putea să îl aducă în conturarea noțiunii de „familie”, a raportului dintre „familie” și dreptul fundamental al bărbatului și al femeii de a se căsători și a întemeia o familie.

În actuala redactare a alineatului (1) al art. 48 din Constituție „*familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.*”

Prin înlocuirea termenului de „soți” cu expresia „*un bărbat și o femeie*” se asigură implementarea precisă și literală a unor expresii consacrate cu puterea unor garanții imuabile destinate ocrotirii familiei, recunoscută drept „elementul natural și fundamental al societății” în art. 16 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. În același context, doar „bărbatul și femeia” împreună se bucură de recunoașterea și garantarea universală a dreptului de a se căsători și de a întemeia o familie pe baza unor importante considerente de natura istorică, culturală și morală specific românești.

Așadar, considerăm necesară modificarea primului alineat al art. 48 din Constituția României atât pentru a evita dezbateri nenecesare și interpretări contradictorii, cât și pentru a recunoaște în mod neechivoc că dreptul de a întemeia o familie este un drept fundamental destinat bărbatului și femeii, de care ei se bucură nu individual, ci împreună.

În conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 2 din Legea nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, declarăm pe propria răspundere că nu facem parte dintre persoanele prevăzute la alin. (2) al art. 2 din legea sus-menționată, respectiv dintre persoanele alese în funcție prin vot universal, membrii Guvernului, persoanele numite în funcție de primul-ministru sau care nu pot face parte, potrivit legii, din partide politice.

Ne asumăm întru totul proiectul de lege de revizuire a Constituției și expunerea de motive anexate prezentei declarații și împunem pe dl Gheorghiu Mihai, cetățean român, cod numeric personal 1670816416031, domiciliat în municipiul București, sectorul 3, strada Cluceru Udricani numărul 1—3, bloc 106A, scara 2, etaj 2, apartament 26, identificat cu carte de identitate seria RD numărul 812484/23.08.2012, emisă de SPCEP Sector 3, să reprezinte prezentul Comitet de inițiativă cetățenească în vederea sesizării Consiliului Legislativ pentru avizarea proiectului de lege anexat și, ulterior, să acționeze pentru publicarea proiectului legislativ în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Comitetul de inițiativă desemnează, de asemenea, pe dl Gheorghiu Mihai, cetățean român, cod numeric personal 1670816416031, domiciliat în municipiul București, sectorul 3, strada Cluceru Udricani numărul 1—3, bloc 106A, scara 2, etaj 2, apartament 26, identificat cu carte de identitate seria RD numărul 812484/23.08.2012, emisă de SPCEP Sector 3, în calitate de președinte al Comitetului de inițiativă, să rezolve problemele operative și să reprezinte comitetul în raporturile sale cu autoritățile publice centrale și locale, precum și cu cetățenii împunem pentru întocmirea listelor de susținători, strângerea semnăturilor cetățenilor care susțin proiectul de lege de revizuire a Constituției anexat prezentei declarații.

Redactată la Societatea Profesională Notarială Bucur și Asociații, într-un singur exemplar original care rămâne în arhiva societății notariale.

#### SEMNĂTURI:

Tătaru Nadia  
Stoian Georgeta-Arsenia  
Tomi Alina  
Georgescu Mariana-Liliana  
Șișu Tudor  
Miriță Vlad-Constantin  
Manuceanu Mihaela-Roxana  
Lavric Sorin

Gheorghiu Mihai  
Diaconu Călin  
Chirilă Pavel  
Bratu Cornel  
Axinte Liviu-Vasile  
Necula Constantin-Valer  
Stanciu Bogdan-Ioan, pentru Negruț Paul  
Tudor Mircea

ROMÂNIA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI

SOCIETATE PROFESIONALĂ NOTARIALĂ

„BUCUR ȘI ASOCIAȚII”

LICENȚA DE FUNCȚIONARE 3300/2894/20.12.2013

Sediul în București, bd. Chișinău nr. 15, bl. A4, sc.2, parter, ap. 46, sectorul 2

Tel.021/255.53.96, fax.021/255.20.57

bnpcorrespondenta@yahoo.com

### ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE Nr. 3949

Anul 2015, luna 10, ziua 21

Eu, Bucur Nicoleta, notar public, m-am deplasat la adresa din municipiul București, Strada Monetăriei numărul 3, sectorul 1, unde am găsit pe:

**Tătaru Nadia**, cetățean român, cod numeric personal 2730507070079, domiciliată în municipiul București, sectorul 3, Strada Istriei numărul 4, bloc 21E, scara 1, etaj 1, apartament 9, identificată cu carte de identitate seria RT numărul 504875/07.08.2007, emisă de SPCEP S3 biroul numărul 2, în nume propriu;

**Stoian Georgeta-Arsenia**, cetățean român, cod numeric personal 2720817390729, domiciliată în satul Tunari, comuna Tunari, județ Ilfov, Strada Viilor numărul 21A, identificată cu carte de identitate seria IF numărul 381047/20.11.2013, emisă de SPCLEP Otopeni, în nume propriu;

**Tomî Alina**, cetățean român, cod numeric personal 2800122020077, domiciliată în municipiul București, sectorul 3, strada Emil Gîrleanu numărul 10, bloc A2, scara 3, etaj 6, apartament 81, identificată cu carte de identitate seria RR numărul 388843/ 02.05.2006, emisă de SPCEP S3 biroul numărul 2, în nume propriu;

**Georgescu Mariana-Liliana**, cetățean român, cod numeric personal 2700724463038, domiciliată în municipiul București, sectorul 1, strada Dârza numărul 17A, identificată cu carte de identitate seria RX numărul 754145/27.07.2015, emisă de SPCEP Sector 1, în nume propriu;

**Sișu Tudor**, cetățean român, cod numeric personal 1771121434544, domiciliat în municipiul București, sectorul 3, bulevardul Theodor Pallady numărul 4, bloc M2, scara A, apartament 23, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 969610/ 27.08.2013, emisă de SPCEP Sector 3, în nume propriu;

**Miriță Vlad-Constantin**, cetățean român, cod numeric personal 1810802152529, domiciliat în municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița, aleea Mănăstirea Dealu numărul 31D, identificat cu carte de identitate seria DD numărul 506396/13.09.2010, emisă de SPCLEP Târgoviște, în nume propriu;

**Manuceanu Mihaela-Roxana**, cetățean român, cod numeric personal 2750121421554, domiciliată în municipiul București, sectorul 2, strada Sold. Niță Ene numărul 43A, identificată cu carte de identitate seria RX numărul 627774/02.12.2014, emisă de SPCEP Sector 2, în nume propriu;

**Lavric Sorin**, cetățean român, cod numeric personal 1671127250569, domiciliat în municipiul București, sectorul 4, strada Trestiana numărul 1A, bloc 8A, scara 2, etaj 3, apartament 73, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 780944/07.06.2011, emisă de SPCEP Sector 4, în nume propriu;

**Gheorghiu Mihai**, cetățean român, cod numeric personal 1670816416031, domiciliat în municipiul București, sectorul 3, strada Cluceru Udricani numărul 1—3, bloc 106A, scara 2, etaj 2, apartament 26, identificat cu carte de identitate seria RD numărul 812484/23.08.2012, emisă de SPCEP Sector 3, în nume propriu;

**Diaconu Călin**, cetățean român, cod numeric personal 1660805433024, domiciliat în municipiul București, sectorul 5, strada Bulgarus numărul 53, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 935996/09.07.2013, emisă de SPCEP Sector 5, în nume propriu;

**Chirilă Pavel**, cetățean român, cod numeric personal 1460904400041, domiciliat în orașul Voluntari, județul Ilfov, strada Erou Mircea Marinescu numărul 10, identificat cu carte de identitate seria IF numărul 358646/29.05.2013, emisă de SPCLEP Voluntari, în nume propriu;

**Bratu Cornel**, cetățean român, cod numeric personal 1590402400014, domiciliat în municipiul București, sectorul 6, strada Constantin Titel Petrescu numărul 14, bloc C30, scara A, etaj 2, apartament 17, identificat cu carte de identitate seria RT numărul 879831/04.04.2013, emisă de SPCEP Sector 6, în nume propriu;

**Axinte Liviu-Vasile**, cetățean român, cod numeric personal 1631224270582, domiciliat în municipiul Piatra-Neamț, județul Neamț, strada Ion Ionescu de la Brad numărul 33G, identificat cu carte de identitate seria NT numărul 411552/30.10.2007, emisă de SPCLEP Piatra-Neamț, în nume propriu;

**Necula Constantin-Valer**, cetățean român, cod numeric personal 1700719080019, domiciliat în municipiul Sibiu, județul Sibiu, strada Alexandru Xenopol numărul 9, identificat cu carte de identitate seria SB numărul 447106/28.10.2009, emisă de SPCLEP Sibiu, în nume propriu;

**Stanciu Bogdan-Ioan**, cetățean român, cod numeric personal 1741229463078, domiciliat în municipiul București, sectorul 4, Strada Alunișului numărul 4, bloc 11A, scara 2, etaj 7, apartament 56, identificat cu carte de identitate seria RX numărul 691301/03.04.2015, emisă de SPCEP Sector 4, pentru Negruț Paul, cod numeric personal 1530316054718, domiciliat în municipiul Oradea, județul Bihor, Strada Făcliei numărul 52B, conform procurii autentificate sub numărul 1706/20.10.2015 de SPN-BNPA „Matei-Tămaș”, prin notar public Tămaș Teodora-Lidia, cu sediul în Oradea, județul Bihor;

**Tudor Mircea**, cetățean român, cod numeric personal 1570801400597, domiciliat în Elveția, Berna, Rue de la Fourchaux 4 2610 St. Inier, identificat cu pașaport numărul 052759313/19.02.2015, emis de autoritățile din Ilfov, în nume propriu;

care, după ce au citit actul, au declarat că i-au înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința lor, au consimțit la autentificarea prezentului înscris și au semnat unicul exemplar și cele două anexe.

În temeiul art. 12 lit. b din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, se declară autentic prezentul înscris.

S-a taxat cu 40 lei prin bon fiscal numărul 1137/2015, emis de acest birou notarial.

Notar public,  
**L.S./S.S. Bucur Nicoleta**

Prezentul duplicat s-a întocmit în optsprezece exemplare, de către Bucur Nicoleta, notar public, astăzi, data autentificării actului, și are aceeași forță probantă ca originalul.

Notar public,  
**Bucur Nicoleta**

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

